



# Eesti Kohtunike Ühing

Hr Urmas Reinsalu  
minister  
Justiitsministeerium  
[info@just.ee](mailto:info@just.ee)

Teie 23.09.2015 nr 8-1/6465

Meie 14.10.2015

## Arvamus advokatuuriseaduse muutmise seaduse eelnõu kohta

Eesti Kohtunike Ühing tänab võimaluse eest esitada omapoolne arvamus advokatuuriseaduse (AdvS) muutmise seaduse eelnõu kohta. Nõustume, et Eesti Advokatuuri tegevust reguleerivad sätted vajavad kohendamist, et tagada advokatuuri otstarbekas ja jätkusuutlik tegutsemine varasemaga võrreldes oluliselt kasvanud liikmeskonna tingimustes. Teeme eelnõu kohta järgmised märkused.

**§ 1 punktid 3 ja 27 – Riigi õigusabi** osutamise korraldusega seoses peame vajalikuks märkida, et kuigi iseenesest võib sihtasutusena tegutseva riigi õigusabi advokaadibüroo asutamine advokatuuri juhatuse poolt kahtlemata õigusabi kättesaadavust suurendada, jääb eelnõu seletuskirja põhjal siiski ebaselgeks, mil määral see tegelikkuses täna olemasolevaid probleeme lahendada aitab. Kahetsusväärset on eelnõu esitatud arvamuse andmiseks olukorras, kus meil puudub jätkuvalt võimalus tutvuda seletuskirjas korduvalt viidatud Justiitsministeeriumis koostatud analüüsiga riigi õigusabi süsteemi korraldusest. Sellest tulenevalt on ühingul äärmiselt keeruline hinnata, kas väljapakutud muudatused on riigi õigusabi osutamise korra kohase toimimise tagamiseks piisavad või mitte.

**§ 1 punkt 6 – Emeriitadvokaatidega** seoses tuleks seaduses täpsemalt sätestada, kas tegemist on advokatuuri liikmetega või mitte (AdvS § 22 lõige 1). Kui emeriitadvokaat ei ole siiski advokatuuri liige, puudub iseenesest vajadus näha § 22<sup>1</sup> lõikes 3 ette, et emeriitadvokaat ei või osutada õigusteenust advokaadina ning on vabastatud kutsekindlustuslepingu sõlmimise ja täiendusõppe kohustusest, sest vastavad õigused ja kohustused kehtivad üksnes advokatuuri liikmete suhtes (AdvS § 22 lõige 3, § 48, § 34<sup>1</sup>).

**§ 1 punktid 8 ja 9 – AdvS § 34<sup>1</sup> lõikes 6** sätestatud teadmiste kontrolli tasu ei sobi süstemaatiliselt paragrahvi, mis reguleerib üksnes advokaadieksamit. Samuti on viide terminoloogiliselt ebaõnnestunud, sest § 34<sup>1</sup> lõigetes 6 ja 7 ei räägita eksamist ja korduseksamist, vaid hindamisest ja uuest hindamisest.

**§ 1 punkt 14 – Advokatuuri liikmesuse peatamise** osas tuleks kaaluda võimalust jagada sättes loetletud alused kaheks: esiteks need, mille puhul ei ole juhatusele kaalutusõiguse jätmise põhjendatud (nt AdvS § 35 lõike 1 punktid 1<sup>1</sup>, 3 ja 4), ning teiseks alused, millega seoses on juhatuse kaalumiseruum vajalik (nt AdvS § 35 lõike 1 punktid 1 ja 2). Samuti jääb ebaselgeks tegelik vajadus piirata liikmesuse peatamise tähtaega. Seletuskirjas toodud paralleel notaritega ei ole iseenesest asjakohane, sest erinevalt notaritest ei ole advokaatide arv kuidagi piiratud.

**§ 1 punkt 20** – Liikmesuse peatamise kestel täiendusõppe kohustuse osalise säilitamise vajadust ei ole piisavalt põhjendatud ning AdvS § 35 lõike 1 punkti 1<sup>1</sup> ja uue § 35 lõike 4<sup>1</sup> omavaheline toime jääb arusaamatuks. Otstarbekas oleks pigem näha ette, et juhtudel, kus kvalifikatsiooni säilimine ei pruugi olla tagatud ja isik ei ole ka vabatahtlikult täiendusõppes osalenud, tuleb advokaadil enne liikmesuse taastamist läbida AdvS § 34<sup>1</sup> lõikes 6 sätestatud hindamine. Kavandatava AdvS § 35 lõike 7 puhul on seletuskirjas märgitud, et vähendatud liikmemaksu kehtestamise eesmärk on katta advokatuuri kulusid täiendusõppe korraldamisele, kuid samas ei ole arvestatud, et sama paragrahvi uues lõikes 4<sup>1</sup> on hulk isikuid täiendusõppe kohustusest vabastatud, mistõttu ei peaks nemad ka advokatuuri eelarvet koormama.

**§ 1 punkt 24** – Advokatuuri teadete kättetoimetamist reguleeriva sätte asukoht on süstemaatiliselt ebaõnnestunud, sest tegemist ei ole advokaadi tegevust reguleeriva normiga. Vastav sätte peaks asuma advokatuuri korraldust käsitlevas AdvS 2. peatükis. Samuti jääb ebaselgeks, mida on silmas peetud advokatuuri „teadete“ all. Kui see peaks hõlmama ka advokatuuri organite haldusaktide (nt aukohtu otsuste) teatavakstegemist, ei saa pelgalt elektronposti aadressile saatmisega kättetoimetamist (s.o ilma kättesaamise kinnitamise nõudeta) pidada kuidagi põhjendatuks.

**§ 1 punkt 28** – Seoses advokatuuri juhatuse õiguse ja kohustusega kontrollida, et advokaadiühingu ärinimi ei oleks kliente eksitav, jääb arusaamatuks, millised õiguslikud võimalused on juhatusel olukorras, kus ta leiab, et advokaadiühingu ärinimi on eksitava sisuga. Seletuskirjas ei ole piisavalt põhjendatud tegelikku vajadust sellise täiendava kontrolli järele (st paralleelselt äriregistri pidaja läbiviidava kontrolliga).

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Virgo Saarmets  
Esimees